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## Endelig klage vedr. højvandsdige omkring Jyllinge Nordmark gældende såvel kommune­plantillæg som konsekvensvurdering

Hermed Danmarks Naturfredningsforenings endelige klage som opfølgning på foreløbig klage over det retslige grundlag for ovennævnte kommuneplan tillæg. Såvel den foreløbige som den endelige klage er i sagens natur også en klage over konsekvensvurderingen af det nye projekt. Dette fremgik ikke ekspli­cit i formuleringerne af foreningens foreløbige klage, men fremgår på den anden side meget tydeligt af formuleringerne i klagen. DN beklager hvis det har givet anledning til forvirring.

Allerførst er det vigtigt for Danmarks Naturfredningsforening at slå fast, at vi naturligvis hver­ken er for oversvømmelser af lavtliggende boligområder eller imod klimasikring. På ingen måde. Men foreningen er indstillet på at kæmpe med næb og kløer for at tiltagene til at sikre bebyggelser, der et langt stykke hen ad vejen er placeret i tidligere naturarealer, går så lidt ud over den tilbageværende natur som overhovedet muligt. Dette ud fra et generelt samfunds­mæssigt hensyn til en natur, der er nødlidende på grund af en meget lav samfundsprioritering og en på mange måder mangelfuld naturindsats. Derfor vil det kun gøre ondt værre at tilføje endnu et voldsomt indgreb. Symptomatisk for dette natursyn er det eksempelvis, når det fremføres som argument for at inddrage en betydelig del af den tilbageværende strandeng, at samme strandeng ikke længere plejes og derfor er ved at gro godt og grundigt til. Med andre ord: fordi man har misligholdt naturen i årevis, skal det blive lettere at inddrage den til nye projekter. Den udvikling går DN gerne imod.

Som det også fremgik af DNs foreløbige klage, er det med nogen forundring at DN Roskilde og DN Sekretariatet konstaterer, at den habitatkonsekvensvurdering, der blev offentliggjort i maj 2015 (og ikke påklaget) langt fra beskriver det samme projekt som nærværende kommune­plantillæg og konsekvensvurdering gør. Faktisk langtfra. Hvor Cowis habitatkonsekvensvurde­ring hviler på antagelsen om et meget kompakt og bebyggelsesnært højvandsdige hele vejen rundt om Nordmarken, beskriver kommuneplantillægget og den nye konsekvensvurdering et meget bredt dige, lagt længere ude i den særligt værdifulde natur og med et meget naturfremmed stort dige tværs over Værebro Ådal. Når forskellen på de to projekter er så stor og iøjnefaldende, som den er, så vurderer DN at man ikke længere kan henholde sig til samme habitatkonsekvensvurdering, al den stund at samtlige vurderinger om projektets eventuelle påvirkning af habitatnaturtyper, bilagsarter og habitatområdets fortsatte integritet hviler på det tydeligvis mindst indgribende af de to beskrevne projekter. Alene af denne grund anser DN retsgrundlaget for kommuneplantillægget for utilstrækkeligt.

Må DN i øvrigt minde om to fredninger i området hhv. Lille Rørbæk fredningen lige nord for kommunegrænsen midt i Værebro Å og fredningen af Jyllinge Nordmark, hvor diget er tiltænkt sin sydligste del. Foreningen kan ikke se, at nogen af de to fredninger er nævnt som mulige forhindringer for højvandsdiget, på trods af at begge fredningstekster eksplicit rummer formu­leringer imod terrænændringer. I parentes bemærket skal der derfor på et senere tidspunkt under alle omstændigheder gives såvel fredningsdispensationer som § 3 og vandløbsdispensa­tioner, som foreningen og andre ville være i deres gode ret til at påklage til Fredningsnævn hhv. Natur- & Miljøklagenævn. Begge fredningsafgrænsninger fremgår tydeligt at miljøpor­talen.

Miljøministeriet udsendte med brev af 22. december 2014 (NST-4105-00002) en "orientering om nyere EU domme om beskyttelse af Natura 2000 områder" til bl.a. kommunerne. Her fremgik det at ødelæggelse af naturtyper (udpegningsgrundlag) i langt højere grad forudsæt­ter anvendelse af "fravigelses-proceduren" end hidtil anvendt, idet etablering af erstatnings­natur har været udbredt praksis. I denne sag vil der med et jorddige ud i naturtyperne kalk­overdrev, strandeng, væld og rigkær være tale om en klar fravigelse. Derfor er det et ufra­vigeligt krav, at alternativer til omfattende indgreb i naturtypen vurderes. Når Kystdirektoratet primært af oplevelsesmæssige årsager foretrækker et jorddige ud i naturtypen frem for etab­lering af spunsvægge, der vil berøre en langt mindre del af den beskyttede naturtype, er det med udgangspunkt i miljøministeriets skrivelse DNs objektive vurdering, at man i en sag om fravigelse af beskyttelsen *ikke* har hjemmel til at anlægge rent oplevelsesmæssige hensyn i valget af løsning. Hensynet til den beskyttede natur vejere tungere. På trods af at habitat­konsekvensvurderingen er udarbejdet flere måneder *efter* denne instruks, er konklusionerne ikke rettet til efter den udsendte orientering.

Begge projekter beskriver dog samstemmende, at den natur, der ligger lige udenfor det på­tænkte højvanddige af de gamle engarealer ved udmundingen af Værebro Å, er særdeles værdifuld natur. DN har ikke nærstuderet de botaniske data for området i spil. Men det forhold at arealerne frem til for relativt kort tid siden var i drift og naturtypisk pleje med afgræsning borger for at arealerne fortsat bør prioriteres i forhold til den overordnede indsats for hele det kæmpestore habitatområde. Dette alene fordi kombinationen af saltpåvirkning, ferskvand fra åen og trykvand nordfra giver en fantastisk cocktail af ydre forhold, som gennem mange hundrede år har formet en meget rig natur på stedet. Det vil det store projekt, kommuneplan­tillægget og konsekvensvurderingen beskriver, nedlægge for 2-3 hektars vedkommende.

Særligt indgribende fremstår det (i habitatkonsekvensvurderingerne stort set udeladte) pro­jekt med et stort højvandsdige tværs over Værebro Ådal, ikke mindst fordi det forudsættes at der afgraves betydelige mængder gytje forud for etableringen. Da mægtigheden af gytjelaget er svingende, men helt naturligt forekommende i et udløb, der formentlig har ligget der siden forrige istid, kan indgrebets reelle påvirkning af naturen og især hydrologien i området slet ikke vurderes. Men DN kan frygte, at indgrebet vil virke drænende på den ellers naturligt grundvandsfødte - og saltvandspåvirkede - del af ådalen i et område, hvor der netop også er væld, som på landsplan er en særlig sårbar og truet naturtype. Et stor digeprojekt gennem ådalen vil derfor også være i klar modstrid med intentionerne i områdets naturhandlingsplan.

En saglig rangering af scenarier for forskellige mulige højvandssikringer findes desværre ikke i hverken konsekvensvurderingen eller i kommuneplantillægget. Det er en stor mangel, idet man udover de to forskellige projekter burde have belyst yderligere mulige foranstalt­ninger, herunder hhv. spunsning af hele området og tilkastning af den kystnære del alene, og muligheden for opkøb af den yderste stribe ejendomme med henblik på etablering af høj­vandsdige på disse yderste og absolut mest oversvømmelsestruede ejendomme. Endelig kunne man ønske sig belyst en fælleskommunal eller statslig indsats i Roskilde Fjord eller for den sags skyld ved Hundested – Rørvig, som formentlig ville være mindre indgribende i habitat­naturtyperne som helhed, og antageligt for en lavere udgift pr. bolig sikre mod højvande. Et sådant projekt ville dog kræve langt bedre planlægning og forarbejder end det her forelagte.

Tilsyneladende er det Kystdirektoratet (KDI), der har været varmeste fortaler for det meget brede og dermed mest naturødelæggende højvandsdige. Udgangspunktet har tilsyneladende stort set alene været hensynet til "kystlandskabet", der i dag reelt er omdannet til "villa­landskab" for størstedelens vedkommende. Det bærende argument fra KDI imod spunsvægge er deres uskønne æstetik. Og sagt på jævnt dansk, ja, spunsvægge er rustent jern efter kort tid. Men det anvendes i mange tilfælde og kan nemt kamufleres med enten jordkastning eller sten. DN står uforstående overfor prioriteringen, da naturen således endnu engang skal bøde for dårlig planlægning. At afvise det mindst indgribende af de to forslag på baggrund af en landskabsæstetik, der foreskriver flade landskaber i kystområder, og derfor lange, flade hæld­ninger på diget virker enøjet i et område, der så entydigt er forvandlet fra fri kystdynamik og svingende naturlig hydrologi til tæt, lav boligbebyggelse over en bred front. Særligt når samme KDI ikke har noget imod spunsvægge tilkastet med jord eller sten i selve Værebro Ådal, hvor kommuneplantillægget beskriver montering af højvandssluser, pumper mv.

I et tænkt scenarie, hvor rettidig lokalpolitisk planlægning havde holdt en klog respektfuld afstand til naturtyperne, ville DN sagtens kunne være fortalere for en bred ikke-spunset løsning. Men det er bare ikke situationen i Nordmarken, hvor der uheldigvis er udvist udpræget man­gel på indsigt i naturens luner og bebygget stort set ned til Værebro Å og næsten helt ud til vandkanten af Roskilde Fjord. At sende regningen videre til den natur, der har overlevet dette indgreb, finder DN ikke acceptabelt. I dette konkrete tilfælde må æstetikken således vige til fordel for det helt naturlige fokus på områdets indiskutable naturkvalitet jf. også DNs fred­ningsforslag af ådalen. Og i det lys er det brede digeforslag helt uspiseligt og som belyst ovenfor i øvrigt i strid med habitathensynene.

På denne samlede og endelige baggrund anmoder DN Roskilde og DN Sekretariatet hermed Natur & Miljøklagenævnet om at underkende det retslige grundlag for kommuneplantillægget og hjemvise de mangelfulde og inkonsekvente habitatkonsekvensvurderinger til fornyet be­handling i Roskilde Kommune. Hvorvidt Frederikssund og Egedal Kommuner ligeledes skal ind­drages vil vi lade Nævnet vurdere.
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